



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

1

DEMANDANTE:	Julio Cesar Giraldo Jiménez
DEMANDADA:	Colpensiones, Protección S.A., Porvenir S.A., Skandia y Colfondos S.A.
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN:	Confirma y adiciona
Radicado	05001-31-05-015-2022-00183-01 (007) 05001310501520220018301

Medellín, a los catorce (14) días de junio de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha indicada, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación de Colpensiones así como el grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de este, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **Julio Cesar Giraldo Jiménez** en contra de **Colpensiones, Protección S.A., Porvenir S.A., Skandia y Colfondos S.A.**, frente a la decisión adoptada en primera instancia.

Una vez agotado el procedimiento previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la Sala profiere, por escrito, la siguiente:

SENTENCIA EN SEGUNDA INSTANCIA.

I. ANTECEDENTES:

1.1 PRETENSIONES.

El señor Julio Cesar Giraldo Jiménez presentó demanda en contra de Colpensiones, Protección S.A., Porvenir S.A., Skandia y Colfondos S.A. buscando se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad

(en adelante RAIS), realizada a través de Protección el 1° de enero de 1995, disponiendo la reactivación automática de su vinculación al Régimen de Prima Media (en adelante RPM); que se condene a Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones todos los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con sus intereses y las costas del proceso.

1.2 HECHOS.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 29 de octubre de 1959; que se afilió al ISS el 4 de abril 1979; se trasladó al RAIS administrado por Protección S.A., el 1° de enero de 1995; posteriormente se trasladó a Old Mutual hoy Skandia el 1° de agosto de 1996, a Porvenir el 1° de octubre de 1997; a Protección el 1° de noviembre de 1998, nuevamente a Porvenir el 1° de diciembre de 2000, a Colfondos S.A. el 1° de marzo de 2012 y finalmente a Porvenir el 1° de enero de 2015, donde le informaron que no contaba con el capital necesario por lo que su pensión correspondería al smilmv, sin embargo, aduce que la entidad no le brindó la debida información acerca de las implicaciones de su traslado, mientras que en Colpensiones la prestación a su favor alcanzaría un monto aproximado de \$2.127.450. Finalmente, indica que presentó reclamación administrativa a Colpensiones el 14 de marzo de 2022, la cual fue resuelta de manera desfavorable y que al momento de su traslado inicial al RAIS no recibió información completa por parte de Protección.

.

1.3 CONTESTACIÓN DEMANDADAS.

Admitida la demanda e integrada la litis, las demandadas allegaron respuesta oportuna, así:

Colpensiones aceptó como cierta la fecha de nacimiento del actor y la afiliación al ISS donde cotizó un total de 442.71 semanas; con relación a los demás hechos indicó no constarles por tratarse de situaciones ajenas a la entidad; oponiéndose a las pretensiones dirigidas en contra de la entidad y proponiendo las excepciones de falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de aceptar la vinculación al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, prescripción, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Protección S.A. aceptó como cierta la edad del demandante y su posterior afiliación y traslado a esa AFP el 1° de noviembre de 1998, que no les constan los hechos que corresponden a terceros, los cuales deben ser probados, que los asesores de la entidad cuentan con la preparación para asesorar en debida forma a los posibles afiliados, por lo que se informó al demandante todas las características del RAIS. Se opuso a todas las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de inexistencia de la Obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción y la genérica.

Porvenir S.A., indicó no constarle los hechos de la demanda por corresponder a relaciones con terceros, que el actor se trasladó a esa AFP el 22 de septiembre de 1997, mediante formulario de afiliación N°27522; el 10 de octubre de 2000 a través de formulario de afiliación N°01483359 y finalmente el 26 de noviembre de 2014, con formulario de afiliación N°16875528, luego de recibir información clara y veraz sobre el funcionamiento, características y condiciones del RAIS y los requisitos y modalidades pensionales. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones de prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación y la genérica.

Colfondos S.A., afirmó no constarle los hechos de la demanda por tratarse de situaciones entre terceros y el demandante, quien en su momento solicitó su traslado y vinculación a la AFP de manera libre. Se opuso a todas las pretensiones de la demanda y enervó las excepciones de inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe y la innominada o genérica.

Skandia S.A., indicó no constarle los hechos de la demanda referentes a la afiliación y traslado del demandante con otras entidades, que respecto a esa AFP suscribió formulario de vinculación el día 11 de marzo de 1996 y fue cedido por conciliación a Protección a donde se trasladó el saldo de su cuenta de ahorro, por lo que nunca tuvo vínculo vigente y válida con Skandia, la cual no aparece reportada en el historial de vinculaciones SIAFP. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las excepciones de prescripción, prescripción de la acción de nulidad y cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación.

1.4 SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 14 de diciembre de 2022, dispuso:

PRIMERO: DECLARAR la ineficacia del traslado del señor JULIO CÉSAR GIRALDO JIMÉNEZ, identificado con la cedula de ciudadanía 71.580.224, del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad en las AFP PROTECCIÓN S.A, representada legalmente por Juan David Correa Solorzano o quien haga sus veces, PORVENIR S.A. representada legalmente por Miguel Largacha Martínez o quien haga sus veces, COLFONDOS S.A representada legalmente por Jaime Restrepo Pinzón o quien haga sus veces, y SKANDIA S.A representada legalmente por Andres Dario Godoy o quien haga sus veces.

SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A., fondo en el que actualmente se encuentra el demandante, a trasladar a COLPENSIONES, representada legalmente por Jaime Dussán Calderón, o quien haga sus veces, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, las sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual del señor JULIO CÉSAR GIRALDO JIMÉNEZ, esto es, las respectivas cotizaciones y sus rendimientos, sin incluir otros conceptos que no fueron solicitados en la demanda.

TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES a recibir las sumas de dinero señaladas en el numeral segundo, que le sean trasladadas por PORVENIR S.A., y a activar la afiliación del señor JULIO CÉSAR GIRALDO JIMÉNEZ, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en forma permanente y sin solución de continuidad.

CUARTO: DECLARAR no probada la excepción de prescripción conforme lo indicado en la pare considerativa de esta sentencia y las demás formuladas por las codemandadas quedan implícitamente resueltas con lo determinado.

QUINTO: En el evento de que esta decisión no sea APELADA por COLPENSIONES se ordena el envío del proceso al Honorable Tribunal Superior de Medellín Sala Laboral, para que surta el grado jurisdiccional de CONSULTA, artículo 69 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 14 Ley 1149 de 2007.

SEXTO: las costas serán asumidas por las AFP PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A., para lo cual se fijan las agencias en derecho a favor del demandante, en la suma de \$4.000.000, distribuidos en \$1.000.000, que equivale a un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022 a cargo de cada una de ellas.

1.5 RECURSO DE APELACIÓN.

Colpensiones presentó recurso de apelación, precisando que la asesoría brindada por Protección debió restringirse a informar al afiliado las características propias del RAIS frente a las del RPMPD, siendo responsabilidad del demandante la escogencia del mismo y celebrar el contrato de afiliación en ejercicio de la voluntad, quien reitero además su voluntad de permanecer en el régimen privado, encontrándose conforme y solo hasta el año 2021 pretendió volver al RPM de Colpensiones, correspondiendo a Porvenir, última entidad a la cual está afiliado pagar su eventual pensión de vejez, apoyó su recurso igualmente en la jurisprudencia de la Corte Constitucional sobre la sostenibilidad del sistema pensional y solicita se revoque la sentencia.

2. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Colpensiones, presentó sus alegatos por fuera del término de cinco días hábiles otorgado en auto del 4 de mayo de 2023, notificado el día 5 del mismo mes y año.

Porvenir S.A., presentó alegatos dentro del término legal indicando que el demandante no probó los vicios del consentimiento y que la AFP siempre garantizó al afiliado la posibilidad de retorno al RPMPD, quien luego de recibir la información necesaria y suficiente, decidió escoger el RAIS, hecho que se materializó con la suscripción del formulario de afiliación esa entidad, quien cumplió con la carga procesal y con el deber de información al momento de la vinculación, considera debe apreciarse en conjunto la voluntad del afiliado y su permanencia en el régimen privado por más de 20 años, sin hacer la más mínima manifestación para retornar al RPMPD.

Indicó que la entidad no estaba obligada a dejar constancia de la información brindada al afiliado sino únicamente de su vinculación a través del formulario correspondiente, que el juez de primera instancia no realizó un análisis conjunto y crítico de las pruebas y no se acreditó la mala fe la AFP, por lo que en caso de acceder a las pretensiones de la demanda se debe ordenar la devolución de las primas de seguros por cuanto el afiliado siempre estuvo protegido en las contingencias amparadas. Finalmente, solicitó que, en caso de ordenar el reintegro de todos los rendimientos, se autorice a Porvenir a descontar el porcentaje del 3% equivalente a la cotización mensual realizada al SGP por concepto de los gastos de administración durante el periodo de vinculación del afiliado y el valor correspondiente al costo de mantener una afiliación.

Por lo expuesto, solicitó se revoque la sentencia de primera instancia y en su lugar se absuelva a Porvenir S.A. de todas las peticiones de la demanda.

Skandia S.A., presentó alegatos indicando que cumplió a cabalidad con el deber de información exigido para la fecha de afiliación y/o traslado de régimen pensional, que en caso de que se considere revocar la sentencia de primera instancia debe tenerse en cuenta que Old Mutual S.A. en su momento trasladó a la AFP de afiliación posterior todos los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante. Afirmó que en el RPM un porcentaje de la cotización se destina a gastos de administración y primas de seguros, lo cual también debe ser tenido en

cuenta en caso de que se revoque la decisión. Solicita se confirme íntegramente la sentencia de primera instancia.

3. CONSIDERACIONES DE LA SALA

3.1 PRESUPUESTOS PROCESALES Y ALCANCE DEL RECURSO



Conoce la Sala del recurso de apelación y de la consulta de la sentencia a favor de Colpensiones de conformidad con lo señalado en los artículos 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

3.2 PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala analizará, si se declara la ineficacia del traslado del demandante Julio César Giraldo Jiménez, con el consecuente regreso al RPM administrado por Colpensiones, y, si es así, establecerá sus consecuencias.

3.3 HECHOS RELEVANTES PROBADOS

De acuerdo con el acervo probatorio arrojado, no hay duda que el demandante nació el 29 de octubre de 1959 como se observa en su cédula de ciudadanía (folio 49 archivo 01Demanda); se afilió al RPM hoy administrado por Colpensiones, el 4 de abril de 1979, como se infiere de la historia laboral expedida por Colpensiones (folios 28 a 31 archivo 01Demanda); y posteriormente se trasladó al RAIS administrado por Protección S.A., el 1° de enero de 1995; donde efectuó diversos traslados horizontales entre las AFP Old Mutual hoy Skandia el 1° de agosto de 1996, a Porvenir el 1° de octubre de 1997; a Protección el 1° de noviembre de 1998, de nuevo a Porvenir el 1° de diciembre de 2000, a Colfondos S.A. a partir del 1° de marzo de 2012 y finalmente regresó a Porvenir desde el día 1° de enero de 2015 (folio 70 archivo 10ContestacionPorvenir)

3.4 INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN PENSIONAL.

El primer aspecto es recordar que, según el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, la selección de cualquiera de los regímenes previstos en el literal a) de esa disposición es libre y voluntaria, de manera que, cuando un empleador o cualquier persona natural o jurídica, desconozca ese derecho, se acreedor a las sanciones

del inciso 1o del artículo 271 de la misma ley, de acuerdo con ella, cualquier persona que atente contra el derecho del trabajador a su afiliación, traerá como consecuencia que la afiliación quedará sin efecto.

Lo segundo es que, aunque la afiliación es libre y voluntaria, las administradoras de pensiones están compelidas a cumplir con el deber de información, de modo que la decisión de traslado esté precedida del cumplimiento de ese mandato.

7

Ahora, según el artículo 97, numeral 1.o del Decreto 663 de 1993, las administradoras de fondos de pensiones deben suministrar información necesaria y transparente a los afiliados, «de suerte que les permita, mediante elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y tomar decisiones informadas».

Por información necesaria, la Sala de Casación Laboral ha afirmado que comprende:

(...)la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones», y respecto a la transparencia, ha explicado que implica la obligación de dar a conocer al usuario, en un lenguaje claro, simple y comprensible, «los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios» (CSJ SL1452-2019, reiterada en SL1688-2019 y SL1689-2019).

El fondo de pensiones es responsable de proporcionar e indicar al usuario que pretende trasladarse de régimen, los elementos determinantes para tomar una decisión informada. En ese orden, el traslado no surte efectos cuando se le oculta información o no se le brinda en forma completa, porque en ese caso no existe una decisión verdaderamente libre y voluntaria, ya que la determinación de trasladarse de régimen pensional puede variar según la información que se brinde (sentencias CSJ SL373-2021 MP Clara Cecilia Dueñas Quevedo; CSJ SL12136-2014 MP Elsy del Pilar Cuello Calderón y CSJ SL17595-2017 sentencia de instancia)

Por lo tanto, no es posible evidenciar un verdadero consentimiento informado en quien carece de los elementos suficientes para adoptar una decisión adecuada a sus circunstancias particulares, de manera que es insuficiente afirmar que el afiliado expresó su voluntad al permanecer en el RAIS y que su vinculación conserva validez, cuando la administradora incumplió la obligación de brindarle la información

necesaria, en obediencia a lo establecido en los artículos 2 y 12 del Decreto 663 de 1993.

Así, cuando el afiliado alega la falta de información o la mala entrega de esta por parte de la AFP, como ocurre en este caso, la administradora tiene sobre sí la carga de demostrar el cumplimiento de esa obligación, por cuanto: *«la prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo»* (artículo 1604 CC).

8

De tal manera que, al haberse indicado por el actor que *«no recibió la información»*, por tratarse de una negación indefinida, lo releva de probar ese hecho y a su vez, traslada la carga de la prueba en el demandado, quien deberá probar en contrario, es decir, que sí proporcionó la información completa y suficiente, en las etapas preparatorias y previas al traslado.

Así, se reitera que la carga de la prueba, sin importar la circunstancia particular del afiliado, está a cargo de las AFP, toda vez que: (i) la afirmación de no haber recibido información corresponde a un supuesto negativo indefinido que solo puede desvirtuar el fondo de pensiones mediante la prueba que acredite que cumplió esta obligación; (ii) la documentación soporte del traslado debe conservarse en los archivos del fondo, dado que es esta entidad la que está obligada a observar la obligación de brindar información y, más aún, probar ante las autoridades administrativas y judiciales su pleno cumplimiento, y (iii) no es razonable invertir la carga de la prueba en contra de la otra parte de la relación contractual, ya que las entidades financieras por su posición en el mercado, profesionalismo, experticia y control de la operación, tienen una clara preeminencia respecto al afiliado lego (CSJ SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019 y SL4426-2019).

En ese orden, la constatación de que se cumplió con el deber de información es ineludible, por lo que la simple firma del formulario de afiliación es insuficiente para acreditar el consentimiento informado del afiliado. Este es el criterio postulado por la CSJ en su Sala Laboral, en la sentencia SL19447-2017:

el acto de afiliación o traslado de régimen pensional debe estar acompañado de la decisión libre y voluntaria del afiliado, la cual no se limita a la simple manifestación de quien decide trasladarse, sino que debe ajustarse a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, debe estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea» (CSJ SL7561-2021, CSJ SL5595-2021, CSJ3719-2021),

Ahora, el hecho de que el afiliado hubiese suscrito el formulario de vinculación o que en el mismo se empleen leyendas o afirmaciones tales como que «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares que suelen consignarse en los formatos preimpresos, no liberan a las AFP de su obligación de cumplir de manera rigurosa y de buena fe su deber de información. A lo sumo, estas expresiones sirven para acreditar un consentimiento sin vicios, pero no uno debidamente informado (CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020).

Se insiste, que las AFP cumplan el deber de información y su acreditación en el proceso no se puede demostrar con las simples manifestaciones genéricas del afiliado de aceptar las condiciones del traslado, pues ellas son insuficientes ya que quien debía probar la diligencia y cuidado era quien estaba obligado a emplearla, en este caso la administradora del fondo pensional (CSJ SL4964-2018).

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba del afiliado a las Administradoras de Fondos de Pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era Porvenir S.A., quien debía probar en el proceso que brindó una asesoría personalizada y completa al demandante al momento de su traslado, analizando las circunstancias particulares de su caso.

Y, es que las AFP desde su creación, tienen el deber, de suministrar información objetiva, comparada y transparente sobre las características, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de las consecuencias jurídicas del traslado, como de ello da cuenta el artículo 97, numeral 1.º del Decreto 663 de 1993, en armonía con el artículo 13, literal b) de la Ley 100 de 1993 (CSJ: SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL2611-2020, SL4806-2020 y SL373-2021).

Deben informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC (Índice de Precios al Consumidor), debe seguir cotizando, si es o no beneficiario del régimen de transición pensional y

las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado de régimen pensional, para que la misma sea realmente libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que, la labor del funcionario del fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “*deber del buen consejo*”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de dichas administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94- por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, si bien Porvenir S.A. afirmó al contestar la demanda que al actor se le brindó la asesoría requerida para el caso (Folio 3-4 Archivo 10ContestacionPorvenir), de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita, tenía la carga de acreditarlo, sin embargo, no aportó prueba que dé cuenta de la información realmente suministrada al demandante en ese momento, adicional que, como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de **la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional**, y no con posterioridad a aquel.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió uno de los presupuestos para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, esto es, el deber de información, cuya ausencia, dada su incidencia en el derecho pensional, trae como consecuencia la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes de aquella como que el demandante nunca se trasladó al RAIS. Razón por la que en este punto se confirmará la decisión.

3.5 CONSECUENCIAS DE LA DECLARATORIA DE INEFICACIA DEL TRASLADO.

La declaratoria de ineficacia implica que las cosas vuelven al mismo estado en que se hallarían de no haber existido el cambio, esto es, se priva de todo efecto práctico al traslado «*bajo la ficción jurídica de que aquella nunca se trasladó al RAIS o, más*

bien, siempre estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida» (CSJ SL1689-2017).

Por lo tanto, considera la Sala que al declararse la ineficacia del traslado del demandante del RPM al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que Porvenir S.A. traslade a Colpensiones no solo el saldo de la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros, sino también, los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, como ha determinado la jurisprudencia uniforme de nuestro órgano de cierre jurisdiccional desde la sentencia con Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en las SL 4989 y 4964 del 14 de nov/18, radicados 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 mayo/19, SL 2877 del 29/07/2020, Rad. 78667, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL 3034 Rad. 86961 del 07/07/2021; 3571 Rad. 88476 del 04/08/2021; 3708 Rad 88556 del 18/08/2021; 3709 Rad. 88875 y 3710 Rad. 88550 del 18/08/2021; 3769 Rad, 84296 del 11/08/2021, SL755 Rad 90519, SL756 Rad 90548 del 09/03/2022 y SL1019 Rad 87915 del 16/03/2022, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz; y SL843 Rad 85499 del 16/03/2022 M.P. Gerardo Botero Zuluaga. Debiéndose adicionar en este punto la sentencia de primer grado en el sentido que el saldo total de la cuenta de ahorro individual debe incluir también además de los rendimientos, los porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados.

Según el grado jurisdiccional de consulta favorable a Colpensiones, la Sala confirmará el fallo de primer grado que precisó que las obligaciones de traslado que recae el fondo privado se deberán realizar en los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia –art. 16 Decreto 692 de 1994–.

Así mismo, se complementará la sentencia de primer grado disponiendo que el traslado de los recursos que realicen los fondos privados deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor,

“...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...”.

3.6 PRESCRIPCIÓN

No se llama a prosperar la excepción de prescripción por cuanto la acción sobre el traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con los requisitos y valor de la pensión, por lo que se debe predicar la imprescriptibilidad de la acción, ver al respecto Sentencia SL-1421 de 2019, Radicado No. 56174 de 10 de abril de 2019.

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la SCL de la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que de ello surjan.

Conforme con las razones fácticas, probatorias y de derecho expuestas en precedencia, la sentencia revisada en apelación y consulta se adicionará y confirmará.

Costas de segunda instancia a cargo de Colpensiones y en favor del demandante por no prosperar el recurso de apelación. Las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE

PRIMERO: Adicionar el numeral **Segundo** de la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 14 de diciembre de 2022, en cuanto a que el saldo total de la cuenta de ahorro individual que se debe trasladar incluye los rendimientos, porcentajes destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales y al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente

indexados. Así mismo se **adiciona** dicho numeral, ordenándose que la obligación de traslado impuesta a **Porvenir S.A.** deberá realizarse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia -art. 16 Decreto 692 de 1994-, entregando la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Confirmar en lo demás la sentencia revisada en apelación y consulta.

TERCERO: Costas de segunda instancia a cargo de Colpensiones y en favor del demandante por no prosperar el recurso de apelación. Las agencias en derecho se fijan en \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Las Magistradas,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ